



# 5 arguments des pétrolières et gazières canadiennes démystifiés

Mythes de l'industrie des combustibles fossiles

juillet 2024

# À propos de nature Québec

Nature Québec est un organisme national sans but lucratif œuvrant à la conservation des milieux naturels et à l'utilisation durable des ressources depuis 1981.

Appuyée par un réseau de scientifiques, son équipe mène des projets et des campagnes autour de 4 axes : la biodiversité, la forêt, l'énergie et le climat, ainsi que l'environnement urbain.

L'organisme regroupe plus de 145 000 membres et sympathisant-es, 30 groupes affiliés et est membre de l'Union internationale pour la conservation de la nature (UICN).

Partout au Québec, Nature Québec sensibilise, mobilise et agit en vue d'une société plus juste, à faible empreinte écologique et climatique, solidaire du reste de la planète.

Pour en savoir plus : [naturequebec.org](http://naturequebec.org)

## NOTRE VISION

Nature Québec agit en vue d'une société plus juste, à faible empreinte écologique et climatique, solidaire du reste de la planète. L'organisme oriente ses actions pour que le Québec aime ses milieux naturels, en ville comme en région, les protège et les reconnaisse comme essentiels à son épanouissement.

## NOTRE MISSION

Nature Québec encourage la mobilisation citoyenne, intervient dans le débat public, informe, sensibilise et réalise des projets afin que notre société :

- ◆ Valorise la biodiversité
- ◆ Protège les milieux naturels et les espèces
- ◆ Favorise le contact avec la nature
- ◆ Utilise de façon durable les ressources

## CRÉDITS

**Rédaction** : Anne-Céline Guyon, Analyste Énergie et climat, Nature Québec

**Révision** : Gabriel Marquis, Directeur des communications, Nature Québec

**Mise en page** : Catherine Bégin, Chargée des communications numériques, Nature Québec

## MYTHE 1

### L'industrie des combustibles fossiles fait déjà les efforts nécessaires pour atteindre la carboneutralité de ses opérations.

#### La logique derrière l'argument :

Ultimement, les gazières et pétrolières veulent convaincre les gouvernements et la population que de nouvelles politiques contraignantes ne sont pas nécessaires car l'industrie serait déjà sur la voie de faire sa part de l'effort collectif climatique canadien.

#### Les contre-arguments :

- ◆ **80% des émissions du secteur fossile** se font à la combustion des énergies fossiles (lorsqu'elles sont brûlées, p. ex. par les voitures). L'industrie ne peut prétendre à sa carboneutralité en ne s'attaquant qu'aux émissions de ses opérations de production.
- ◆ L'augmentation de la production totale fait en sorte que les émissions de GES du secteur continuent d'augmenter. Entre 1990 et 2022, les émissions des **sables bitumineux ont augmenté de 467%**.
- ◆ Le dernier rapport d'inventaire national 1990-2022 montre que le secteur du pétrole et du gaz représente **31% des émissions de GES totales du Canada**.
- ◆ L'intensité des émissions par baril produit pour le secteur des sables bitumineux reste la plus élevée au monde avec une moyenne de **80 kg éq CO<sub>2</sub>/baril**. En comparaison, la production de pétrole brut léger a une intensité moyenne d'émissions d'environ 20 kg éq CO<sub>2</sub>/baril.

## MYTHE 2

### L'industrie des combustibles fossiles fait partie de la solution.

#### La logique derrière l'argument :

L'industrie met de l'avant ses contributions soi-disant positives dans la lutte contre les changements climatiques. Ainsi pour elle, la transition énergétique nécessite de l'expertise et des technologies que les gazières et pétrolières possèdent ou peuvent continuer à développer, mais à condition qu'elles obtiennent du financement de la part des gouvernements. Cet argument leur permet également d'être aux tables de discussions et au cœur des décisions politiques.

#### Les contre-arguments :

- ◆ Si l'industrie veut décarboner ses opérations de production, notamment avec des technologies de captation et de séquestration du carbone (CCS), **elle peut le faire sur ses propres bases**. Par exemple, dans le secteur des sables bitumineux, **aucune nouvelle aide publique** n'est nécessaire pour se lancer sur la voie de ces technologies selon l'Institut climatique canadien qui a fait une modélisation financière du potentiel climatique du captage et stockage du CO<sub>2</sub>.
- ◆ Entre 2000 et 2022, l'industrie a déjà reçu **5,8 milliards de dollars** de la part du gouvernement fédéral et des gouvernements de l'Alberta et de la Saskatchewan pour le développement des CCS. Depuis 2022, elle peut également bénéficier d'un crédit d'impôt à l'investissement de 50% pour ces mêmes technologies.
- ◆ Les compagnies pétrolières et gazières ont réalisé des profits records dans les dernières années. Rien qu'au Canada, Imperial Oil, Canadian Natural, Cenovus, Suncor et Tourmaline oil corp ont engrangé des profits totalisant près de **40 milliards de dollars en 2022**.

- ◆ Selon le *Centre canadien de politiques alternatives* (CCPA), pendant la même période, sur chaque dollar supplémentaire dû à l'inflation au Canada, 47 cents ont été convertis en bénéfices directs pour les entreprises, dont 25 cents au profit du secteur de l'extraction minière, pétrolière et gazière. **Cela en fait donc le secteur ayant bénéficié le plus de l'inflation au pays.**
- ◆ De plus, selon l'Association canadienne des producteurs pétroliers (ACPP), des investissements de **40 milliards de dollars étaient attendus en 2023**, une augmentation de 11% par rapport à l'année précédente.
- ◆ Avec son lobbying intensif, l'industrie fossile mène une charge systématique contre toutes les politiques climatiques du gouvernement canadien et s'assure d'obtenir de l'argent public pour le développement de ses activités ainsi que toute une série de passe-droits. Limiter leur capacité d'influence doit devenir une priorité, par exemple en révisant certaines lois comme celle sur le lobbying.

## MYTHE 3

### Le monde aura toujours besoin de pétrole et de gaz.

#### La logique derrière l'argument :

Même si la consommation d'énergies fossiles va diminuer dans le monde, notamment grâce au développement des transports actifs et collectifs et à leur électrification, on aura toujours besoin de pétrole pour la fabrication d'objets du quotidien en plastique, d'engrais chimiques, de cosmétiques ou encore de textiles synthétiques. Certains procédés industriels sont aussi encore à ce jour difficilement décarbonables.

#### Les contre-arguments :

- ◆ Dans sa récente analyse, la Régie de l'énergie du Canada établit que lorsque la transition vers une économie mondiale sobre en carbone s'accélère, la demande en pétrole devrait grandement diminuer. Dans ce marché en recul, ce sont les producteurs de pétrole affichant les coûts et les intensités carboniques les plus faibles qui seront les plus compétitifs. **Or, l'intensité carbone par baril du pétrole issu des sables bitumineux, même avec l'ajout des CCUS, reste très élevée par rapport à celle du pétrole conventionnel dont les installations vont, elles aussi, être de plus en plus équipées de CCUS.** Par cet argument, l'industrie des sables bitumineux cherche avant tout à sauver sa peau dans un monde où le pétrole prendra une moins grande part dans le mix énergétique et où elle aura de la difficulté à rester compétitive.
- ◆ Selon une étude publiée par des chercheurs du Collège universitaire de Londres (UCL), le Canada devra laisser 83% de ses réserves de pétrole et 81% de ses réserves de gaz dans le sol pour que l'objectif de limiter le réchauffement à 1,5 °C (par rapport à l'ère préindustrielle, soit 0,3°C de plus qu'en 2020) de l'accord de Paris soit respecté.
- ◆ Compter sur la fabrication de produits dérivés du pétrole engendre d'autres problèmes comme celui de la pollution plastique et les multiples impacts que celle-ci peut avoir sur la santé des populations et la perte de la biodiversité. Maintenir cette production et y voir une fatalité n'est donc pas souhaitable.

## MYTHE 4

### **Le gaz est une énergie de transition et le gaz canadien permettra de remplacer l'utilisation du charbon d'autres pays.**

#### La logique derrière l'argument :

Pour les partisans du gaz, accoler l'expression « énergie de transition » à leur produit est devenu le mantra à la mode pour espérer exploiter le secteur gazier dans un contexte de crise climatique où la transition vers des énergies renouvelables et sobres en carbone est devenue inévitable. À la recherche de solutions « faciles » pour réduire leurs émissions, certains gouvernements sont sensibles à ces chants de sirènes de l'industrie. C'est le cas de celui du Canada et de celui du Québec. De plus, dans le contexte de la guerre en Ukraine, l'industrie a mis beaucoup l'accent sur le fait que le gaz canadien pourrait permettre à l'Europe de se départir de sa dépendance envers le gaz russe.

#### Les contre-arguments :

##### ◆ **Le gaz fossile n'est pas une énergie de transition :**

- Le gaz fossile est fait de **méthane**, un GES très puissant dont l'impact sur le réchauffement climatique est **80 fois plus élevé que celui du CO<sub>2</sub> sur 20 ans**.
- Si le gaz fossile émet de 25 % à 32 % moins de GES à la combustion, sur l'ensemble de son cycle de vie, il peut être aussi dommageable, voir plus que le charbon à cause des fuites invisibles qui surviennent à toutes les étapes de l'extraction, du transport et de la distribution.

##### ◆ **Le gaz fossile n'est pas une énergie propre :** Le gaz fossile canadien est en grande majorité issu de la fracturation hydraulique, une technique dont les impacts ont été largement documentés entre autres sur la contamination de l'eau, la survenance de tremblements de terre, la santé des populations, le développement anormal des fœtus et la violation des droits humains. Ces fléaux frappent durement les populations qui vivent à proximité des sites de forage, notamment des communautés autochtones, en plus de détruire des milieux naturels importants.

##### ◆ **Notre gaz ne pourrait assurer la sécurité énergétique de l'Europe à court et long terme :** Au-delà de l'absence d'infrastructures pour exporter massivement du gaz à court terme et de manière rentable en Europe, la meilleure façon de se sortir de la dépendance au gaz russe à long terme est de miser sur la sobriété énergétique tout en développant les énergies renouvelables. Le gaz est une énergie fossile dont il faut sortir comme pour le charbon et le pétrole.

## MYTHE 5

### **Le pétrole canadien est plus éthique et responsable et répond au besoin de garantir la sécurité énergétique mondiale.**

#### La logique derrière l'argument :

Dans le contexte géopolitique actuel, le pétrole canadien est présenté comme plus éthique car ne provenant pas d'un pays dirigé par une dictature. Son exploitation serait donc davantage respectueuse des droits humains et participerait à assurer la sécurité énergétique mondiale. L'industrie met aussi de l'avant la réglementation environnementale canadienne pour garantir que le pétrole issu des sables bitumineux est extrait en respectant les « plus hauts standards » environnementaux.

## Les contre-arguments:

- ◆ **Sur la sécurité énergétique mondiale:** Le meilleur moyen d'assurer la sécurité énergétique mondiale est d'opérer un virage vers la sobriété énergétique tout en travaillant à sortir des énergies fossiles grâce à une transition énergétique basée sur la justice sociale, la transition juste des travailleurs et travailleuses et le respect du vivant.
- ◆ **Sur la question des droits humains:** L'exploitation des sables bitumineux a des impacts significatifs sur les communautés autochtones, touchant l'environnement, la santé, l'économie et la culture.
  - La pollution de l'eau et de l'air, ainsi que la destruction des habitats naturels comme la forêt boréale, perturbent la biodiversité locale et les ressources essentielles dont elles ont besoin pour leurs activités traditionnelles comme la chasse ou la pêche.
  - Les problèmes de santé liés aux toxines et les conflits sociaux sur les droits territoriaux aggravent les tensions.
  - Économiquement, bien que des emplois soient créés, ils entraînent des inégalités et une dépendance économique.
  - Enfin, culturellement, la perte de terres et l'aliénation érodent les pratiques traditionnelles et l'identité autochtone.
- ◆ **Sur les standards environnementaux:** L'exploitation des sables bitumineux a de très nombreux impacts environnementaux.
  - On sait qu'elle entraîne une pollution de l'eau et de l'air par des substances toxiques affectant la santé et les sources d'eau potable des communautés autochtones et locales.
  - Elle entraîne également la destruction d'habitats naturels à travers la déforestation, impactant la faune et la flore.
  - De plus, la dégradation des marais, de la forêt boréale et d'autres écosystèmes sensibles perturbe les équilibres écologiques et affecte la biodiversité locale.
  - Quant à la réglementation environnementale canadienne, on peut relever l'ironie de voir l'industrie s'en servir comme argument de vente sur les marchés internationaux alors même qu'elle consacre une grande partie de ses efforts de lobbying à l'affaiblir.

## EN SAVOIR PLUS

Pour en savoir plus sur les technologies de captation et de séquestration du carbone, consultez notre fiche « Technologies de captation, de séquestration et d'utilisation du carbone: Qu'est-ce que c'est? »

Pour tout savoir sur leur stratégie d'influence, consultez notre fiche « L'Alliance nouvelle voie (Pathway alliance) »



Au Canada, les pétrolières et gazières ont augmenté leurs émissions de GES de 83 % entre 1990 et 2022, en dépit des technologies de captation et de séquestration. Cela en fait la principale source de GES au pays. Alors que les Canadiens ne subissent de plein fouet les conséquences de la crise climatique, il est temps que cette industrie fasse sa juste part. Demandez un plafonnement ambitieux de ses émissions, maintenant! [justepart.org](https://justepart.org)

## RÉFÉRENCES

- <https://www.canada.ca/fr/environnement-changement-climatique/services/indicateurs-environnementaux/emissions-gaz-effet-serre.html#exploitation-petroliere-gaziere>
- <https://www.canada.ca/fr/environnement-changement-climatique/services/changements-climatiques/emissions-gaz-effet-serre/sources-puits-sommaire-2024.html>
- <https://ressources-naturelles.canada.ca/feuille-de-route-pour-la-decarbonisation-du-secteur-petrolier-et-gazier-du-canada/25565>
- <https://www.cer-rec.gc.ca/fr/donnees-analyse/avenir-energetique-canada/2023/avenir-energetique-canada-2023.pdf>
- <https://www.lapresse.ca/actualites/environnement/2021-09-09/le-baril-de-petrole-canadien-parmi-les-plus-polluants-au-monde.php>
- <https://institutclimatique.ca/potentiel-climatique-captage-stockage-co%E2%82%82-modelisation-financiere/>
- <https://environmentaldefence.ca/2023/02/03/big-oil-is-posting-colossal-2022-profits/>
- <https://monitormag.ca/reports/where-are-your-inflation-dollars-going/>
- <https://www.ledevoir.com/environnement/783639/-40-milliards-d-investissements-en-exploitation-d-energies-fossiles-au-canada-en-2023?>
- [https://climatoscope.ca/wp-content/uploads/2020/09/Galvez\\_Peloffy\\_27-31\\_Le\\_Climatoscope\\_Num2\\_2020.pdf](https://climatoscope.ca/wp-content/uploads/2020/09/Galvez_Peloffy_27-31_Le_Climatoscope_Num2_2020.pdf)
- <https://naturequebec.org/gaz-pas-energie-transition/>
- <https://sortonslegaz.com/>
- <https://cape.ca/wp-content/uploads/2020/01/CAPE-Fracking-Report-FR.pdf?fbclid=IwAR1tegCS7GPmsocyMrahp02ZdQJJKCQ-gWBqJN-bxJBHfLt96fNazs-UkNI>